



Рабочей группой по эффективному осуществлению Договора

24 июля 2026 года

Подготовлено

Оригинал: English

Договор о торговле оружием

Двенадцатая Конференция государств-участников

Женева, 24–28 августа 2026 года

## РАБОЧАЯ ГРУППА ДТО ПО ЭФФЕКТИВНОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ДОГОВОРА ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДЛЯ КГУ12

### ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад, подготовленный для двенадцатой Конференции государств-участников (КГУ12), представлен Председателем Рабочей группы по эффективному осуществлению Договора (РГЭОД) и содержит оценку работы, проведенной РГЭОД в период после КГУ11, а также рекомендации на рассмотрение КГУ12.

2. Доклад включает следующие приложения:

- [Приложение 1](#). Предлагаемые дополнительные руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) Договора для включения в Добровольное руководство по осуществлению статей 6 и 7 ДТО (4 страницы)
- [Приложение 2](#). Предлагаемые поправки к разделам Добровольного руководства по осуществлению статей 6 и 7 ДТО, касающиеся осуществления статьи 7(4) (2 страницы)
- [Приложение 3](#). Возможные действия и вопросы по установлению или укреплению межведомственного сотрудничества (4 страницы)

### СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

3. КГУ3 приняла решение о создании постоянной Рабочей группы по эффективному осуществлению Договора, действующей в соответствии со своим кругом полномочий, описанным в приложении А к докладу сопредседателей для КГУ3 ([ATT/CSP3.WGETI/2017/CHAIR/158/Conf.Rep](#)), включая мандат для выполнения на долгосрочной основе следующих задач в рамках ДТО:

- a. обмен информацией, в т. ч. о сложностях, связанных с практическим осуществлением Договора на национальном уровне;
- b. детальная проработка конкретных проблем или тем, которые определяются в ходе КГУ как приоритетные для достижения прогресса в осуществлении Договора; и
- c. определение приоритетных сфер осуществления Договора, далее утверждаемых КГУ, для использования при принятии решений о мерах по осуществлению Договора, например о Целевом фонде добровольных взносов ДТО.

4. После обзора программы работы по ДТО и смещения фокуса внимания рабочих групп с теоретических дискуссий на вопросы практического осуществления Договора КГУ9 приняла предложение по организации и содержанию деятельности РГЭОД ([ATT/CSP9.WGETI/2023/CHAIR/767/Conf.Rep](#), приложение D), а КГУ10 одобрила многолетний план работы по проведению структурированных обсуждений конкретных вопросов практического осуществления Договора, включая темы для обсуждения, а также общие

указания и перечни конкретных вопросов, которые планируется рассмотреть в ходе таких обсуждений ([ATT/CSP10.WGETI/2024/CHAIR/799/Conf.Rep](#), приложение В).

5. В соответствии с этими решениями РГЭОД проводит три вида обсуждений:

- структурированное обсуждение вопросов практического осуществления Договора на основе многолетнего плана работы, одобренного КГУ10, а также приведенного в нем перечня тем и конкретных вопросов на рассмотрение;
- углубленные дискуссии и/или разработка добровольных руководств или других инструментов для содействия осуществлению Договора на национальном уровне по темам, определенным в рамках решений и/или рекомендаций Конференции; и
- специальные дискуссии по существующим или новым вопросам осуществления Договора, выдвинутым государствами-участниками или другими заинтересованными сторонами ДТО на обсуждение по приглашению Председателя РГЭОД.

6. С целью организации деятельности РГЭОД на эффективной и управляемой основе обсуждения проводятся в двух рабочих подгруппах:

- Рабочая подгруппа по обмену опытом осуществления Договора на национальном уровне;
- Рабочая подгруппа по существующим и новым вопросам осуществления Договора.

7. 27 января 2026 года Председатель КГУ12 назначил представителя Франции полковника Филиппа ЛЕЖЁНА председателем РГЭОД на период между КГУ11 и КГУ12. Тогда как обсуждения в Рабочей подгруппе по существующим и новым вопросам осуществления Договора координирует Председатель, структурированные обсуждения в Рабочей подгруппе по обмену опытом осуществления Договора на национальном уровне координировали г-жа Эссате УЭЛДЕМАЙКЛ и г-н Эдвард КАВА из Сьерра-Леоне.

## **16-18 ЗАСЕДАНИЕ РГЭОД В МАРТЕ 2026 ГОДА**

8. 16–18 марта 2026 года рабочие подгруппы РГЭОД провели свои единственные заседания в рамках процесса подготовки к КГУ12. 18 февраля 2026 года было распространено письмо Председателя РГЭОД и документация к соответствующим заседаниям рабочих подгрупп ([ATT/CSP12.WGETI/2026/CHAIR/835/LetterSubDocs/Rev](#)). В целях содействия подготовке к заседаниям в документации был приведен ряд конкретных вопросов для рассмотрения делегациями, а также соответствующие перечни наводящих вопросов для структурированного обсуждения практических подходов к осуществлению Договора.

### **Рабочая подгруппа по обмену опытом осуществления Договора на национальном уровне**

#### *Структурированное обсуждение вопросов практического осуществления Договора*

9. Рабочая подгруппа рассмотрела темы 3 и 4 своего многолетнего плана работы — «Национальная система контроля применительно к посреднической деятельности» и «Оценка рисков (предусмотренная статьями 6 и 7)».

#### *Национальная система контроля применительно к посреднической деятельности*

10. По этой теме Рабочая подгруппа рассмотрела меры, принимаемые государствами-участниками в целях регулирования посреднической деятельности в торговле оружием в пределах своей юрисдикции. К ним относятся соответствующее законодательство, административные правила, меры и процедуры (в том числе предусмотренные ими запреты и

возможные критерии оценки рисков), а также компетентные органы и механизмы, созданные государствами-участниками.

11. В начале дискуссии свой [вступительный доклад](#) представил г-н Роберт ХАНТЕР-ПЕРКИНС, руководитель отдела исследований организации *Conflict Armament Research* (CAR), который выступил соавтором технического обзора ДТО под названием *Regulating Brokering to Reduce the Risk of Diversion* («Регулирование посреднической деятельности в целях снижения риска незаконного перенаправления вооружений»). Опираясь на этот обзор, докладчик обратил особое внимание на проблемы терминологии, связанной с посреднической деятельностью в торговле оружием, отметив отсутствие общепринятого определения в Договоре, а также ссылаясь на устоявшееся международное определение брокера как лица, действующего в качестве посредника, которое организует или облегчает совершение потенциальных сделок с оружием в обмен на финансовое вознаграждение. Докладчик подчеркнул, что посредническая деятельность включает в себя как основные виды деятельности, такие как содействие налаживанию контактов между сторонами и инициирование переговоров, так и — в определенных случаях — смежные услуги, такие как финансирование или транспортировка, при этом особо указав на то, что именно указанные основные виды деятельности позволяют отнести деятельность к посреднической. Согласно анализу первоначальных отчетов ДТО, во многих государствах-участниках согласованы национальные определения, однако они зачастую узкие, а подходы к регулированию существенно различаются, особенно в отношении юрисдикции. В некоторых государствах меры контроля распространяются только на деятельность, осуществляемую на территории государства, в то время как в других применяются меры к гражданам, заключающим сделки за рубежом, в результате чего в трансграничных ситуациях возникают как пробелы в регулировании, так и дублирование юрисдикции. Докладчик подчеркнул тесную связь между посреднической деятельностью и незаконным перенаправлением вооружений, указав на такие закономерности, как использование фиктивных компаний, усложненные маршруты транспортировки через юрисдикции со слабым надзором и фальсификацию документации. В большинстве государств-участников действует и система регистрации, и система лицензирования посреднической деятельности, хотя практика сильно различается, в том числе в отношении исключений, ведения учета и институциональной структуры, при этом функции нередко распределены между несколькими государственными органами. Докладчик выделил несколько тем, которые требуют дальнейшего рассмотрения, включая согласование понятия основных видов посреднической деятельности, анализ практики выдачи лицензий и последствия различий в юрисдикционных подходах к регулированию. Докладчик также подчеркнул важную роль активизации обмена информацией между государствами-участниками, особенно по делам, касающимся посреднической деятельности и незаконного перенаправления вооружений, а также указал на необходимость устранения пробелов в потенциале за счет целенаправленного международного сотрудничества и помощи.

12. После этого доклада Канада и Либерия изложили свои национальные практические подходы к регулированию посреднической деятельности, ориентируясь на вопросы, включенные в многолетний план работы. В [Канаде](#) меры регулирования посреднической деятельности тесно связаны с мерами экспортного контроля: применяются аналогичные системы лицензирования, критерии оценки, административные процессы и правоприменительные меры. Посредническая деятельность определяется как организация сделок или ведение переговоров по сделкам между иностранными государствами, при этом в фокусе внимания находятся субъекты, осуществляющие общее руководство сделкой с каждой стороны, а низкорисковая или второстепенная деятельность исключается из сферы

применения. Это определение применяется как к внутренним, так и экстерриториальным сделкам. [Либерия](#) находится в процессе интеграции Договора в национальное законодательство с учетом стандартов ЭКОВАС. В стране применяется территориальный подход, а ввиду незначительных объемов посреднической деятельности в пределах национальной юрисдикции ее регулирование осуществляется посредством системы лицензирования, включая оценку рисков и принятие решений на высшем исполнительном уровне. Оба докладчика акцентировали внимание на остро стоящих проблемах, особенно в применении экстерриториальных мер контроля, и подчеркнули важность межведомственной координации и международного сотрудничества, включая обмен информацией.

13. В последовавшей сессии вопросов и ответов много внимания было уделено понятию «субъекта, осуществляющего общее руководство сделкой». Было отмечено, что меры регулирования должны распространяться не только на единственное лицо наивысшего ранга, ответственное за принятие решений, но на любых субъектов, существенным образом вовлеченных в переговоры и организацию сделок, за исключением лиц, выполняющих чисто административные или логистические функции.

14. В ходе последующего обсуждения несколько государств-участников выделили ключевые аспекты применяемых ими мер контроля посреднической деятельности: требования о регистрации, выдачу разрешений на проведение сделок, оценку рисков, экстерриториальный подход к гражданам, заключающим сделки за рубежом, ведение учета и межведомственные подходы к правоприменению. Многие делегации согласились, что недостаточно строгое регулирование посреднической деятельности представляет собой ключевую уязвимость в цепочках передачи вооружений, особенно в условиях конфликтов. Среди распространенных проблем были названы риски незаконного перенаправления вооружений, отсутствие определений, сложности в выявлении незаконных посредников, а также необходимость более тесного международного сотрудничества, включая обмен информацией, правовую помощь и развитие потенциала. Делегации также затронули роль «второстепенных» субъектов, таких как поставщики логистических услуг, высказав предостережения против жесткой классификации и подчеркнув необходимость оценки ролей на основе поведения, чтобы избежать возможного обхода мер контроля. Наконец, делегации выделили возникающие вопросы, такие как роль частных военных и охранных компаний, а также меняющуюся динамику цепочек поставок.

#### *Оценка рисков (предусмотренных статьями 6 и 7)*

15. По этой теме Рабочая подгруппа рассмотрела существенный подход государств-участников к оценке рисков в соответствии со статьей 7, а также национальные практические подходы к применению комбинации запретов и критериев оценки экспорта, как изложено в статьях 6 и 7, мониторинг разрешенных экспортных поставок и пересмотр решений о выдаче разрешений в случае появления новой информации и степень применения аналогичных критериев оценки рисков к посреднической деятельности, транзиту и перевалке.

16. Вступительный [доклад](#) на эту тему представил г-н Михал КАРЧМАРЦ из Европейской службы внешних связей, Председатель Рабочей группы Европейского союза по экспорту обычных вооружений (COARM). Ему предложили выступить в связи с тем, что в соответствии с юридически обязывающим документом с изложением [общей позиции Европейского союза по вопросам экспорта вооружений, принятым решением 2008/944/CFSP](#), и сопутствующим [Руководством пользователя](#) (оба документа пересмотрены в прошлом году) государства

Европейского союза обязаны проводить сопоставимую оценку рисков. Он пояснил, что «Общая позиция» устанавливает восемь критериев, которыми государства-члены должны руководствоваться при рассмотрении заявок на выдачу лицензий в индивидуальном порядке, и при этом в целом соответствуют обязательствам по ДТО, в частности предусмотренным статьями 6 и 7. Несмотря на то, что в каждом государстве-члене действуют собственные лицензионные органы, слаженность их действий обеспечивается общими стандартами, схожими подходами к толкованию и передовой практикой, изложенной в Руководстве пользователя, которое носит добровольный характер. При принятии решений об отказе в выдаче лицензии в ЕС применяется пороговый критерий «очевидного риска», тогда как ДТО предусматривает стандарт «безусловного риска» — этот критерий применяется в рамках дальновидной и основанной на фактических данных оценки получателя и государства-получателя, включая прошлые действия, текущие условия и прогнозируемое развитие событий. Оценка проводится в сотрудничестве с другими государствами-членами и подкрепляется обменом информацией, включая консультации по решениям об отказе в выдаче лицензий, конфиденциальную базу данных, регулярные обмены мнениями в Рабочей группе COARM, а также распространение передовой практики применения механизмов последующего контроля (сертификация конечных пользователей, документация и проверка достоверности на этапе после отгрузки). ЕС также продвигает международные стандарты, в целях чего проводит мероприятия по наращиванию потенциала и реализует просветительские инициативы.

17. В основе применяемого Чили подхода лежат оценка рисков на раннем этапе и межведомственная координация при посредничестве национальной консультативной комиссии, объединяющей представителей оборонного, внешнеполитического, правового и промышленного секторов. Ответственные органы начинают проводить оценку рисков на самой первой коммерческой стадии, опираясь на информацию из различных источников, включая корпоративную документацию, дипломатические каналы, международные отчеты и агентурные данные в открытом доступе, обращая особое внимание на легитимность конечных пользователей, прослеживаемость и национальные условия. К показателям риска относятся противоречащие данные в профилях компаний, неэффективное управление запасами и нестабильная обстановка в государствах-получателях. С учетом того, что возможность применения мер контроля на этапе после отгрузки ограничена, применяются меры по снижению рисков, которые определяются дипломатическим взаимодействием и гарантиями конечных пользователей. Среди проблем можно выделить обмен информацией и потенциал по проведению анализа и оценки. Подход, применяемый ЮАР, зиждется на конституционном обязательстве соблюдать права человека, при этом оценка рисков проводится силами межправительственной многоуровневой структуры и путем принятия решений на политическом уровне. Система опирается на разнообразные источники информации, включая дипломатические миссии, многосторонние институты и данные в открытом доступе, а также предусматривает такие меры предосторожности, как сертификаты конечных пользователей и механизмы проверки достоверности данных. В заключение ЮАР выразила готовность участвовать в обмене опытом и инициативах по развитию потенциала в этой области.

18. Несколько государств-участников поделились своим национальным опытом, уделив особое внимание нормативно-правовой базе, механизмам межведомственного сотрудничества и источникам информации. Делегации отметили важную роль коллективной оценки рисков при участии соответствующих государственных структур, доступа к подробной информации и учета всех значимых факторов, таких как характер военной техники, получатель и другие участвующие субъекты, а также их репутация. Среди источников информации были названы документы международных и неправительственных организаций, а также собственные правительственные материалы. Некоторые делегации отметили, что в отношении транзита,

перевалки и/или посреднической деятельности проводится такая же оценка рисков, что и в отношении экспортных операций. Делегации указали на отсутствие стандартизированного подхода и на то, что национальная система контроля в каждом государстве должна отражать конкретные условия и возможности.

19. Ряд делегаций также затронули вопросы контроля выданных лицензий и характера использования вооружений на этапе после передачи, а также возможные меры в случае изменения обстоятельств или несоблюдения требований, включая пересмотр, приостановку действия и аннулирование. Другие упомянули возможность судебного пересмотра решений о выдаче лицензий. Среди сложных задач были упомянуты взаимосвязи между статьями 6, 7 и 11 (в том, что касается незаконного перенаправления вооружений), роль посредников и транспортных маршрутов, оценка рисков, связанных с транснациональной организованной преступностью, передача вооружений негосударственным субъектам и учет политических соображений. Многие подчеркнули необходимость более тесного международного сотрудничества между государствами, участвующими в передаче вооружений, включая активный обмен информацией в целях выявления подозрительных закономерностей, которые могут оказаться неочевидными в случае проведения анализа одним государством. Что касается возможной поддержки в рамках процесса ДТО, делегации упомянули дружественный обмен информацией и накопленным опытом. Также были упомянуты уже имеющиеся руководящие документы. Некоторые призывали к повышению прозрачности в принятии государствами решений. Другие провели параллели с продолжающейся разработкой пятилетней стратегии ДТО, предложив ввести измеримые показатели для отслеживания ее реализации, такие как интеграция положений Договора в национальное законодательство, создание систем оценки рисков, документирование процессов принятия решений и выявление поставок вооружений с высоким уровнем риска, требующих усиленного контроля.

#### **Рабочая подгруппа по существующим и новым вопросам осуществления Договора**

20. Как предусмотрено соответствующими решениями КГУ11, Рабочая подгруппа приступила к углубленному обсуждению сложностей, связанных со сферой применения Договора и созданием и поддержанием национального контрольного списка, а кроме того, продолжила обсуждение таких тем, как роль участников отрасли в содействии ответственным международным поставкам вооружений, риск применения обычных вооружений для совершения гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей, а также установление или укрепление межведомственного сотрудничества. Рабочая подгруппа также рассмотрела вопросы, выдвинутые на рассмотрение в рамках специальных дискуссий, как описано в рабочем документе к заседанию.

*Сложности, связанные со сферой применения Договора, а также созданием и ведением национального контрольного списка*

21. Этот пункт был добавлен в повестку дня после состоявшихся в прошлом году структурированных обсуждений сферы применения и национальных контрольных списков, в ходе которых были выявлены несколько вопросов, требующих дальнейшего подробного рассмотрения. В качестве наиболее актуального вопроса было отмечено создание и поддержание национальных контрольных списков, учитывая, что во многих государствах-участниках до сих пор не введен в действие (исчерпывающий) национальный контрольный список. К другим обозначенным практическим и связанным со сферой применения сложностям относятся подходы к обращению с деталями и компонентами; факторы, ограничивающие возможности правоприменения, такие как сложности в идентификации товаров, включенных в контрольный список, на практике; а также взаимосвязь между сферой применения ДТО и других правовых документов и последствия появления новых технологий.

Сложности и возможная передовая практика, связанные с национальными контрольными списками (включая регулирование передачи частей и компонентов и обращение с ними)

22. По этому подпункту Рабочая подгруппа сначала заслушала доклады Сальвадора, Кот-д'Ивуара, Того и организации *Saferworld*, которые поделились своим опытом с целью углубить понимание смежных проблем и выявить возможную передовую практику. Все три государства-участника находятся в процессе разработки консолидированного контрольного списка, которая проводится в рамках поэтапного процесса нормативного согласования. Среди важных действий были упомянуты создание технического межучрежденческого комитета, проведение национальных семинаров и разработка структурированного стратегического плана. Оперативные меры включали принятие гибкого правового документа, направленного на содействие регулярному информированию и обучению должностных лиц органов пограничного контроля. В этой связи было отмечено, что отсутствие консолидированного контрольного списка не означает недостаточное регулирование, поскольку существующие законы об огнестрельном оружии, боеприпасах, взрывчатых веществах и противодействии терроризму обеспечивают правовую основу для применения соответствующих мер контроля. Три государства договорились согласовать национальные категории с теми, что изложены в статье 2(1) Договора, отметив важность наличия технических знаний для классификации и применения прагматичных подходов, учитывающих специфику конкретных государств. Кроме того, в качестве ключевых факторов прогресса была особо отмечена значимая роль организаций, оказывающих помощь, и обмен информацией на региональном уровне.

23. *Saferworld* в качестве оказывающей помощь организации, которая работала в том числе с [Гамбией](#), указала на такие трудноразрешимые проблемы, как ограниченная осведомленность о пробелах в нормативно-правовой базе, конкурирующие законодательные приоритеты и конфиденциальный характер информации, связанной с национальной безопасностью. Также было отмечено, что существующее законодательство, преимущественно ориентированное на стрелковое оружие и легкие вооружения, зачастую не в полной мере отвечает требованиям по осуществлению ДТО, а государства порой недооценивают свою значимость для процесса ДТО, рассматривая себя исключительно в качестве импортеров и упуская из виду транзит, посредническую деятельность или зарождающееся производство. Для устранения таких пробелов организация *Saferworld* отмечает важность многостороннего взаимодействия и практических подходов, в основе которых лежит контроль товаров, которые не подлежат свободному перемещению через границы. Было рекомендовано принять уже существующие международные контрольные списки, с тем чтобы обеспечить применение комплексных и актуальных мер контроля ко всем видам передачи вооружений.

24. В ходе последующего обсуждения несколько государств-участников описали свои подходы, при этом многие подчеркнули важную роль гибкого правового документа, который можно эффективно вносить поправки. По существу делегации указали на важность включения в контрольный список частей и компонентов, чтобы предотвратить упущения в осуществлении Договора. Они также пояснили последствия своего участия в соответствующих многосторонних рамочных соглашениях, включая региональные соглашения и неофициальные режимы, такие как Вассенаарские договоренности. Несколько делегаций подчеркнули важную роль единых контрольных списков, особенно на региональном уровне, в содействии сотрудничеству и укреплению доверия. Некоторые делегации, представляющие государства, где действуют исчерпывающие контрольные списки, поделились информацией о том, что в их списках предусмотрены специальные разделы, которые охватывают предусмотренные ДТО категории. Другие государства, где контрольные списки пока находятся в процессе разработки, высоко отметили практическую значимость представленной информации и сообщили, что сталкиваются с теми же сложностями, включая сложности в обеспечении соответствия национальных категорий категориям ДТО и потребности в устойчивых технических знаниях и межучрежденческом сотрудничестве.

**Идентификация товаров, включенных в контрольный список, на практике (и другие факторы, ограничивающие правоприменение)**

25. В отличие от других подпунктов, эта тема еще не обсуждалась как таковая и рассматривалась только в контексте возможной будущей работы (см. пункты 29–30 далее).

**Взаимосвязь между сферой применения ДТО и других правовых документов**

26. По этому подпункту Рабочая подгруппа ответила на призывы, прозвучавшие на ее заседании в прошлом году, к тому, чтобы быть в курсе развития событий, касающихся сферы применения, на других значимых диалоговых платформах, посвященных обычным вооружениям, и изучить последствия появления новых технологий.

27. В ходе этого заседания основное внимание было уделено двум правовым документам: i) Реестру обычных вооружений ООН в свете [недавно подготовленного Группой правительственных экспертов \(ГПЭ\) доклада](#); и ii) Глобальному рамочному документу по вопросам управления запасами боеприпасов к обычным видам вооружений на протяжении их жизненного цикла (ГРД) как относительно новой инициативе, значимой с точки зрения регулирования поставок боеприпасов. С тем чтобы обеспечить разные точки зрения, слово было предоставлено делегации Великобритании, члену ГПЭ Регистра обычных вооружений ООН и представителю Института ООН по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), который поддерживает оба процесса. По поводу Регистра обычных вооружений ООН Великобритания сообщила, что ГПЭ рассмотрела четыре ключевых направления. В отношении беспилотных систем было подтверждено, что включению в сферу регулирования подлежат как пилотируемые, так и беспилотные системы, соответствующие определениям этих категорий. В отношении военных кораблей в качестве приоритета были определены развивающиеся технологии, поскольку, в частности, малые беспилотные морские системы с передовыми возможностями выходят за рамки существующих пороговых критериев и в настоящее время не попадают под регулирование. В отношении способностей применения военной силы за пределами национальной территории и усиления боевых возможностей, а также подкрепляющих эти способности боеприпасов сохраняются давние разногласия, касающиеся включения в сферу регулирования обеспечивающих систем (например, для дозаправки и установки мин), а также пороговых критериев и исключений для ракет класса «земля — воздух» соответственно. Несмотря на отсутствие конкретных итоговых документов, важно продолжать мониторинг, чтобы обеспечивать согласованность и актуальность. ЮНИДИР представил ГРД как дополняющий ДТО, поскольку он охватывает управление запасами боеприпасов на протяжении всего их жизненного цикла и потенциально содействует внедрению ДТО, особенно с учетом того, что статья 11 ДТО не регулирует явным образом перенаправление боеприпасов. Несмотря на то, что в ГРД отсутствует определение боеприпасов, предлагаемые в нем технические указания подкрепляют осуществление ДТО. В настоящее время ведется работа над добровольным руководством по обеспечению безопасности в цепочках поставок боеприпасов, включая их маркировку, отслеживание, а также использование ценной информации, собранной при расследовании случаев незаконного перенаправления боеприпасов, в ходе оценки рисков, что тоже потенциально поддержит осуществление ДТО. Наконец, ГРД предусматривает требование к подаче отчетов, аналогичное требованию ДТО о представлении первоначального отчета.

28. Делегации преимущественно обсуждали взаимодополняемость между рядом международных правовых документов, касающихся обычных вооружений, и необходимость их упорядоченного осуществления и более эффективной координации в целях сокращения дублирования усилий. Делегации также обратили внимание на региональные рамочные документы, такие как [Найробийский протокол по стрелковому оружию и легким вооружениям](#),

которые в настоящее время пересматриваются, в том числе с целью их приведения в соответствие с другими международными рамочными документами, такими как ДТО. Кроме того, некоторые делегации затронули вопрос новых технологий, отметив растущую актуальность технологий двойного назначения, размытие границ между гражданским и военным целевым назначением и сложностями, связанными с использованием технологий искусственного интеллекта. Другие порекомендовали воздержаться от того, чтобы уделять чрезмерное внимание новым технологиям, подчеркнув, что для многих государств приоритетными остаются традиционные задачи, в частности, связанные со стрелковым оружием и легкими вооружениями, а также частями и компонентами.

*Дальнейшая работа по вопросам сферы применения и национальных списков контроля*

29. По этому подпункту делегациям было предложено изучить, каким в рамках процесса ДТО и благодаря возможностям международной помощи государства-участники могут получить поддержку в решении выявленных проблем. Председатель напомнил конкретные предложения из рабочего документа к заседанию: i) дальнейшая работа над существующими руководящими указаниями в руководствах ДТО; ii) обсуждение в приоритетном порядке темы «Правоприменительные механизмы» в Рабочей подгруппе по обмену опытом осуществления Договора на национальном уровне, в ходе которого предлагается рассмотреть практические сложности, такие как идентификация товаров, включенных в контрольный список, на практике, и возобновление взаимодействия с такими субъектами, как Всемирная таможенная организация (ВТО); iii) в соответствии с предложением, включенным в прошлогодний вступительный доклад, создание неофициальной группы, которая будет далее рассматривать эти вопросы.

30. Делегации рассмотрели эти предложения в качестве отдельных подпунктов. Многие поддержали возможную разработку дополнительного добровольного руководства по составлению контрольных списков, которое бы включало практические примеры, типовые списки и стандартизированные шаблоны. Другие призвали к составлению технического руководства для таможенных органов и высказались в поддержку укрепления диалога с ВТО в качестве практического способа усиления мер контроля. В более общем плане делегации призвали к продолжению подробных обсуждений по различным вопросам. В связи с этим несколько делегаций высказались в поддержку создания неофициальной группы в целях более активного обсуждения технических вопросов, тогда как другие обратили внимание на то, что необходима более детальная информация для оценки потенциальной значимости такой неофициальной группы и предотвращения дублирования функций Рабочей группы или выхода за рамки ее мандата.

*Роль участников отрасли в содействии ответственным международным поставкам вооружений*

31. К конкретным темам о роли участников отрасли, которые вынесены на обсуждение, относятся следующие: i) обязанности участников отрасли по проявлению должной осмотрительности в области прав человека и МГП и осуществление ДТО; и ii) включение темы соблюдения требований систем контроля за передачей вооружений в существующие руководства для участников отрасли.

**Обязательства участников отрасли по проявлению должной осмотрительности в вопросах прав человека и МГП и осуществление ДТО**

32. Координатор напомнил содержание обсуждений по этой теме, состоявшихся в циклах КГУ10 и КГУ11, а также о поручении продолжить обсуждение перечня справочных материалов для участников отрасли и возможных предварительных положений добровольного руководства, а также сферы их применения. В этой связи координатор представил свой

неисчерпывающий перечень вопросов по аспектам, которые предлагается отразить в возможном добровольном руководстве. Этот перечень приведен в приложении 1 к рабочему документу, подготовленному к этому заседанию.

33. В ответ на призыв КГУ11 Секретариат ДТО сообщил о продолжающейся информационной работе с участниками отрасли и взаимодействии с соответствующими международными диалоговыми платформами, отметив устойчивые контакты в формате встреч по вопросам ДТО и более общих обсуждений темы разоружения, а также о продолжающихся агитационных усилиях, направленных на расширение участия в рамках своего мандата и возможностей. Были отмечены трудноразрешимые проблемы, связанные с обеспечением активного участия отраслевых субъектов, особенно в мероприятиях по обмену корпоративной практикой, а также важность привлечения участников из самых различных сфер. Кроме того, Секретариат напомнил государствам-участникам об их роли в содействии вовлечению участников отрасли. Секретариат также обратил внимание на трудности в подготовке к этому заседанию, включая отмены выступлений докладчиков и ограниченное число ответов от потенциальных участников, включая смежные секторы, такие как технологии связи и наблюдения. Выразив сожаление по этому поводу, Секретариат подчеркнул важность непосредственного вклада отраслевых субъектов в обсуждение данной темы. Он вновь подтвердил сотрудничество с соответствующими процессами, в частности с системой ООН в области прав человека, а также свою готовность продолжать взаимодействие с другими диалоговыми платформами для содействия достижению Рабочей группой своих целей.

34. В соответствии с просьбой привлечь соответствующие международные диалоговые платформы к обсуждению этой темы, Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) [выступило с докладом](#) о своей текущей работе в системе ООН, связанной с передачей вооружений и проявлением должной осмотрительности в области прав человека и МГП. После обзорной информации о системе ООН в области прав человека УВКПЧ изложило [Руководящие принципы ООН в отношении предпринимательской деятельности в аспекте прав человека](#), базирующиеся на трех основных принципах: обязанности государства защищать права человека, ответственности бизнеса уважать права человека и обеспечения доступа к средствам правовой защиты. УВКПЧ указало на актуальность этих принципов для сектора вооружений, отметив, что проявление должной осмотрительности в области прав человека и МГП представляет собой непрерывный процесс, предусматривающий оценку, меры по снижению рисков и коммуникацию на всех звеньях цепочки создания добавленной стоимости, и что соблюдение национального законодательства или лицензирование экспортной деятельности не заменяет собой корпоративную ответственность за соблюдение прав человека. УВКПЧ далее охарактеризовало участие системы ООН в области прав человека в вопросах передачи вооружений, включая опубликованное [Рабочей группой по вопросу предпринимательской деятельности и правам человека](#) руководство об [ответственном деловом поведении в секторе вооружения](#), [инструменты УВКПЧ для компаний и инвесторов, работающих в условиях конфликта](#), а также текущие [процессы Совета по правам человека](#), в рамках которых рассматривается государственное регулирование участников отрасли, включая транснациональные корпорации и частные военные и охранные компании, а также предотвращение незаконных операций передачи вооружений. УВКПЧ особо указало на взаимодополняющий характер ДТО и рамочной программы ООН, отметив, что отраслевые рекомендации должны основываться на Руководящих принципах для обеспечения согласованности. В заключение была подтверждена готовность УВКПЧ сотрудничать с государствами — участниками ДТО и Секретариатом ДТО в целях содействия ответственным поставкам вооружений путем согласования мандатов и координирования деятельности институтов, чтобы обеспечить соблюдение прав человека в рамках передачи вооружений и связанной с ней деятельности компаний частного сектора.

35. В последовавшей сессии вопросов и ответов делегации уделили особое внимание взаимодополняющему характеру текущих процессов ДТО и ООН, путям обеспечения согласованности, а также возможному дальнейшему неофициальному общению и обмену технической информацией. В ответ УВКПЧ вновь подчеркнуло, что при составлении руководств необходимо опираться на Руководящие принципы и что для обеспечения согласованности следует продолжать консультации и сотрудничество.

36. В ходе последующего обсуждения делегации рассмотрели предварительный перечень вопросов, подготовленный Председателем, а также обязанности участников отрасли по проявлению должной осмотрительности в области прав человека и МГП в целом. Многие подчеркнули, что государства несут первичную ответственность за регулирование передачи вооружений, тогда как должная осмотрительность в области прав человека и МГП является самостоятельной обязанностью участников отрасли, в дополнение к их параллельному обязательству соблюдать законы и нормативные акты, регулирующие передачу вооружений<sup>1</sup>. Делегации также указали на ведущую роль участников отрасли в выявлении рисков несоблюдения законодательных требований во всех сделках и роль национальных правовых систем в осуществлении надзора и правоприменения. Несколько делегаций вновь высказались в поддержку повышения осведомленности и развития потенциала участников в вопросах проявления должной осмотрительности в области прав человека и МГП, а также разработки актуализируемого добровольного руководства, охватывающего меры, принимаемые как государствами, так и участниками отрасли. В то же время были выражены определенные опасения относительно баланса между обязательствами государства и обязанностями участников отрасли, а также обеспечения согласованности с существующими международными рамочными документами, такими как Руководящие принципы ООН в отношении предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, [Руководящие принципы ОЭСР по ответственному ведению бизнеса для многонациональных предприятий](#) и [Руководство ОЭСР по вопросам должной осмотрительности в практике ответственного ведения бизнеса](#) (документы доступны на английском языке). В этом отношении при составлении добровольного руководства следует избегать дублирования и не допускать понижения существующих международных стандартов. Кроме того, некоторые из делегаций затронули определенные аспекты представленного Председателем перечня, указав на необходимость интеграции вопросов должной осмотрительности в области прав человека и МГП во внутренние программы обеспечения соответствия требованиям законодательства, а также процессы выявления рисков, мониторинга сделок и обмена информацией между правительствами и участниками отрасли. Ряд делегаций также предложили учесть гендерные аспекты.

**Включение темы соблюдения требований систем контроля за передачей вооружений в существующие руководства для участников отрасли**

37. В ходе обзора второй темы Председатель напомнил, что субъекты, предоставляющие логистические услуги, играют важную роль в цепочках передачи вооружений, однако включить этот вопрос в программу работы оказалось непросто. В этой связи были запрошены мнения делегаций о целесообразности проведения виртуальной консультации либо рассмотрения этой темы в рамках обсуждения темы «Общее регулирование деятельности субъектов, участвующих в передаче вооружений» в другой рабочей подгруппе.

38. Ограниченное число делегаций явным образом высказались на эту тему и осторожно поддержали проведение виртуальной консультации, признав важность вовлечения субъектов, предоставляющих логистические услуги. Было указано на необходимость четко определить цели, охват и возможные итоговые материалы такой консультации.

<sup>1</sup> Обратите внимание, что этот вывод уже был сделан в рамках первоначальных обсуждений и докладов по теме должной осмотрительности в области прав человека и МГП, как отражено в документе [ATT/CSP11.WGETI/2025/CHAIR/808/LetterSubDocs](#).

*Риск применения обычных вооружений для совершения гендерного насилия или насилия в отношении женщин и детей*

39. С учетом [решения КГУ11 об учреждении должностей координаторов по гендерным вопросам](#), разработанного в рамках РГЭОД, Председатель открыл обсуждение этого пункта повестки дня, предоставив возможность только что назначенным координаторам по гендерным вопросам (Мексика, Испания и Того) представить свой первоначальный план работы. В [докладе](#) координаторы по гендерным вопросам представили свой мандат по продвижению систематического учета гендерной проблематики во всех процессах ДТО и намерение координировать свою деятельность без создания новых структур, содействуя при этом уважению прав человека в осуществлении Договора. Предлагаемые действия включают создание справочного раздела с материалами о гендерной проблематике и ДТО, принятие кодекса поведения для предотвращения домогательств и дискриминации, применение более строгих критериев учета гендерной проблематики в механизмах финансирования, систематический учет гендерной проблематики в процессах ДТО, содействие универсализации Договора путем взаимодействия с парламентариями и гражданским обществом, содействие осуществлению Договора с путем разработки практических рекомендаций и обмена опытом, поощрение добровольной отчетности о предотвращении гендерного насилия и повышение эффективности координации по вопросам разоружения, прав человека, молодежи и мира и безопасности. По всем этим действиям координаторы по гендерным вопросам пригласили делегации к обратной связи и сотрудничеству.

40. В ответ делегации приветствовали план работы и практический комплексный подход к более широкому учету гендерной проблематики в осуществлении Договора, который также можно применить при разработке предполагаемой пятилетней стратегии ДТО. Делегации также подчеркнули важность более широкого взаимодействия, выходящего за рамки осуществления статьи 7(4), укрепления региональных связей и сотрудничества с женскими сетевыми организациями и парламентариями.

41. После доклада координаторов по гендерным вопросам Председатель представил предлагаемые дополнительные руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) Договора (изложенные в дополнениях 2 и 3 к рабочему документу), разработанные по поручению КГУ11 в целях возможного их включения в Добровольное руководство по осуществлению статей 6 и 7. Предлагаемые дополнительные руководящие указания представляют собой незначительно измененную версию диаграммы, описывающей действия по осуществлению статьи 7(4), которая была представлена на заседании в прошлом году и признана имеющей практическую значимость для включения в качестве дополнения в существующие руководящие указания. Изменения были внесены для обеспечения более точного соответствия тексту Договора и Добровольного руководства, а также учета поправок, предложенных Францией в этой связи и представленных после распространения документации РГЭОД в феврале.

42. Предложение получило широкую поддержку как полезный и практически применимый инструмент для внедрения оценки риска гендерного насилия в процессы принятия решений, касающихся экспорта вооружений. Несколько делегаций также приветствовали поправки, предложенные Францией, а некоторые предложили дальнейшие уточнения. В более общем плане делегации подчеркнули важность внедрения оценки рисков гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей в более общий процесс оценки рисков, связанных с экспортом вооружений, и упомянули практические сложности, включая доступность надежных данных (например, позволяющих проводить параллели между передачей вооружений и гендерным насилием) и практическое выполнение определенных действий, таких как

выработка адекватных мер смягчения рисков. В этом отношении было бы целесообразно привести примеры.

#### *Установление или укрепление межведомственного сотрудничества*

43. Председатель представил этот пункт повестки дня как приоритетную тему КГУ10 и напомнил о поручении КГУ11 обсудить важные положения, которые будут включены в Добровольное базовое руководство по созданию национальной системы контроля и, при необходимости, другие добровольные руководящие документы. Председатель запросил мнения делегаций по предложенному им подходу, который предполагает следующее: i) изучить вопрос о разработке возможного руководства по межведомственному сотрудничеству при обсуждении ключевых аспектов национальной системы контроля в Рабочей группе, и ii) включить общий перечень возможных действий и вопросов, изложенных в приложении 4 к рабочему документу к заседанию, в Добровольное базовое руководство в качестве принципиальной основы для поддержки национальных усилий.

44. В ответ делегации в целом поддержали предложенный подход, отметив практическую ценность пошаговой концепции как справочного материала и подчеркнув необходимость составления дальнейших руководящих указаний с учетом практичности, гибкости и возможности их адаптации к национальным реалиям. В будущей работе также следует ориентироваться на национальный опыт и обеспечивать согласованность с более широкой программой работы. В целом делегации вновь подчеркнули важность координации между органами, ответственными за выдачу лицензий, правоприменение и регуляторный надзор.

#### *Специальные дискуссии*

45. Как описано в рабочем документе к заседанию Рабочей подгруппы, в ответ на приглашение, направленное 4 декабря 2025 года Председателем КГУ12, о вынесении существующих и новых вопросов осуществления Договора на предварительного обсуждения в ходе специальной дискуссии<sup>2</sup>, были вынесены следующие вопросы:

- морская безопасность и ДТО (выдвинут аналитическим центром *Small Arms Survey*);
- оценка рисков в связи с экспортом вооружений в Судан (выдвинут организацией *Maat for Peace, Development and Human Rights*);
- осуществление статьи 7(7) о пересмотре предоставленных разрешений (выдвинут коалицией *Control Arms*).

#### **Морская безопасность и ДТО**

46. Аналитический центр *Small Arms Survey* в сотрудничестве с Панамой и ЮНИДИП вынесли на обсуждение вопрос морской безопасности, поскольку он получает недостаточно внимания, несмотря на его актуальность в свете статей 6, 7, 9 и 11 Договора. Они выступили с докладом о вызовах, в том числе о беспилотных морских системах, не входящих в сферу применения ДТО, незаконной конверсии несмертоносного огнестрельного оружия, отправляемого морем, незаконном перенаправлении вооружений на этапе перевалки, плавучих арсеналах и субъектах частного сектора, предоставляющих услуги обеспечения безопасности на море. Возможные вопросы для Рабочей группы: i) анализ угроз, связанных с морской безопасностью, при оценке рисков; ii) передовая практика выявления и снижения рисков незаконного перенаправления вооружений во время транзита и перевалки на море; iii) профильные морские структуры для налаживания межведомственного сотрудничества; и iv) развитие потенциала, техническая помощь и потребности в региональном сотрудничестве.

<sup>2</sup> См. соответствующую инструкцию, содержащуюся в решении КГУ9 об организации и содержании деятельности РГЭОД ([ATT/CSP9.WGETI/2023/CHAIR/767/Conf.Rep](#), приложение D). См. также пункт 25(j) Итогового доклада КГУ11 ([ATT/CSP11/2025/SEC/834/Conf.FinRep/Rev.](#)).

47. В ходе дискуссии была признана связь между морской безопасностью и осуществлением ДТО, при этом основное внимание уделялось рискам незаконного перенаправления вооружений морским путем, особенно со стороны вооруженных группировок и транснациональных преступных организаций. Делегации подчеркнули необходимость тесной координации между таможенной, портовыми властями, силами безопасности и разведывательными службами, а также инспектирования грузов с применением современных технологий. Кроме того, были выявлены проблемы, такие как недостаток потенциала, и прозвучали призывы к расширению сотрудничества и обмена информацией.

#### Оценка рисков в связи с экспортом вооружений в Судан

48. Организация *Maat for Peace, Development and Human Rights* подняла этот вопрос, чтобы рассмотреть проблему нарушения прав человека и серьезный гуманитарный кризис в Судане (и окружающем регионе), которые усугубляются поставками оружия сторонам конфликта, особенно вооруженным группировкам. *Maat* призвала к более строгому исполнению статей 7 и 11 Договора, более строгой оценке рисков, более тщательной проверке конечных пользователей, международному сотрудничеству и взаимодействию с гражданским обществом с целью предотвращения попадания оружия в руки вооруженных субъектов, совершающих зверства против гражданских лиц.

49. После этого вступительного доклада несколько делегаций выразили обеспокоенность серьезным воздействием, которое конфликт в Судане оказывает на гуманитарную сферу и безопасность в регионе. Делегации призвали соблюдать применимые оружейные эмбарго ООН и принципы ответственной поставки вооружений, при этом некоторые поделились практикой расследования подозреваемых случаев незаконного перенаправления вооружений.

#### Осуществление статьи 7(7) о пересмотре предоставленных разрешений

50. Коалиция *Control Arms* подняла вопрос практического осуществления положения статьи 7(7) Договора, призвав государства-участники к пересмотру предоставленных разрешений на экспорт в случае получения новой значимой информации (после консультаций, в соответствующих случаях, с государством-импортером). Он подчеркнул, что обязательства по Договору не заканчиваются после принятия решения о передаче вооружений или заключения контракта. Это положение было охарактеризовано как нормативное и юридически значимое, а не добровольное, и должно применяться добросовестно наряду с более общими принципами МГП, уважения прав человека и ответственности государства за международно-противоправные деяния, а также как отражение превентивного характера цели Договора — гарантировать, что передача оружия не способствует человеческим страданиям или нарушениям международного права. Также было отмечено, что практика выдачи бессрочных разрешений противоречит соответствующему положению. Приводя вооруженные конфликты в Судане в качестве примера, коалиция *Control Arms* далее подчеркнула необходимость пересмотра предоставленных разрешений в целях предотвращения незаконного перенаправления вооружений сторонам конфликта.

51. Других мнений по этому вопросу выражено не было.

### ВЫВОДЫ И ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ НА ПЕРИОД ПОСЛЕ ЗАСЕДАНИЯ РГЭОД 16–18 МАРТА 2026 ГОДА

52. Что касается **структурированных обсуждений вопроса посреднической деятельности и оценки рисков**, Председатель считает, что как доклады, так и дискуссии продемонстрировали важную роль обмена национальными практическими подходами, информацией о сложностях и возможностях сотрудничества, включая выявление тематических

направлений для дальнейшего обсуждения и/или помощи. В отношении посреднической деятельности очевидно, что незаконные посреднические операции представляют значительную проблему, в то время как регулирование и правоприменение остаются сложными задачами. Прозвучали призывы к продолжению диалога, поскольку обсуждение показало различия в национальных подходах к осуществлению. В этом отношении делегациям предлагается рассмотреть, есть ли у них возможность дальнейшей работы по этой теме, учитывая и так обширную повестку дня РГЭОД. В этой связи следует отметить, что некоторые аспекты будут затронуты в ходе ожидаемых обсуждений по вопросам «Правоприменительные механизмы» и «Общее регулирование деятельности субъектов, участвующих в передаче вооружений» (см. пункты 37 и 56). В отношении оценки рисков, по всей видимости, делегации пришли к общему согласию, что применение статей 6 и 7 играет важную роль в осуществлении Договора и, следовательно, этот вопрос подлежит обсуждению на регулярной основе.

53. В отношении **вопросов, касающихся сферы применения Договора и национальных контрольных списков**, Председатель прежде всего отмечает заметный интерес к дальнейшему изучению проблем и сложностей, связанных с национальными контрольными списками, а также к возможной разработке дополнительных руководящих указаний по этой теме. Кроме того, обсуждения показали, что такие сложности тесно связаны с более общими проблемами, проистекающими из сферы применения Договора, разъяснению которых может способствовать процесс ДТО. В этом контексте несколько делегаций признали актуальность создания предлагаемой неофициальной группы. В то же время Председатель признает, что ряд вопросов относительно роли такой группы, остается открытым. С тем чтобы выделить достаточно времени на углубленную дискуссию о возможном мандате и методах работы такой группы, Председатель считает уместным отложить этот вопрос на следующее заседание РГЭОД. С этой целью ниже приведена соответствующая предварительная рекомендация наряду с общим обращением к РГЭОД продолжить обсуждение выявленных вопросов, связанных со сферой применения и национальными контрольными списками.

54. По вопросу идентификации товаров, включенных в контрольный список, и, в более общем смысле, факторов, ограничивающих правоприменение, Председатель, в частности, отмечает, что идея о возобновлении взаимодействия с ВТО, получила широкую поддержку, и ее можно рассмотреть в рамках структурированного обсуждения темы «Правоприменительные механизмы», как было предложено. Что касается взаимосвязей с другими правовыми документами и новых технологий, Председатель выразил признательность за актуальную информацию о работе в рамках Регистра обычных вооружений ООН и ГРД и считает разумным продолжать мониторинг работы по этим и другим соответствующим правовым документам. Председатель принимает к сведению некоторые из высказанных мнений о важности технологий двойного назначения в этой связи, однако напоминает, что сферой применения ДТО являются обычные вооружения.

55. Что касается **роли участников отрасли в содействии ответственным международным поставкам вооружений**, Председатель отмечает, что, хотя явное большинство поддерживает разработку добровольного руководства по вопросам должной осмотрительности в области прав человека и МГП, консенсус пока не достигнут. Сохраняются некоторые сомнения относительно принципа, сферы применения и методологии. Отвечая на выраженные опасения, все же необходимо прояснить, что с самого начала основными предпосылками этого обсуждения были согласование и приведение возможного руководства в соответствие с соответствующими международными стандартами, а также вовлечение всех соответствующих субъектов. И тем не менее Председатель считает, что цель обсуждения — определение сферы применения возможных положений — еще не полностью достигнута, и прежде чем потенциально перейти к практической разработке руководства, необходимо получить больше комментариев от государств-участников и других заинтересованных сторон. В

этом отношении Председатель разделяет обеспокоенность по поводу ограниченного участия представителей отрасли в дебатах. Поэтому предлагается вынести рекомендацию о проведении дополнительных консультаций, с тем чтобы обеспечить сбалансированный и практически реализуемый подход. Такие консультации с участием вовлеченных государств-участников и соответствующих заинтересованных сторон может организовать Секретариат ДТО с целью подготовки конкретного рамочного документа для обсуждения в следующем цикле. Чтобы собрать дополнительные материалы для этих консультаций, можно провести запрос мнений на основе существующего предварительного перечня вопросов.

56. Что касается возможной виртуальной консультации с субъектами, предоставляющими логистические услуги, и соответствующими организациями, Председатель принимает во внимание немногочисленные выступления по этой теме и считает, что первоначальная цель требует уточнения, поскольку она отличается от обсуждения должной осмотрительности в области прав человека и МГП. В данном случае основное внимание уделяется общей осведомленности субъектов, предоставляющих логистические услуги, о требованиях систем контроля за передачей вооружений и тому, как эта тема учитывается в программах/документации, направленных на повышение осведомленности и обучение<sup>3</sup> соответствующих отраслевых и международных организаций, применительно к таким субъектам, как перевозчики, экспедиторы, транспортные агенты и поставщики таможенных услуг. Этот вопрос был добавлен в ответ на явный недостаток осведомленности и отсутствие конкретного руководства. В связи с рекомендацией обсудить тему «Общее регулирование деятельности субъектов, участвующих в передаче вооружений» на следующей сессии Председателю РГЭОД в цикле КГУ13 и Секретариату ДТО предлагается изучить, как виртуальная консультация может дополнить эту дискуссию.

57. Что касается **риска применения обычных вооружений для совершения гендерного насилия или насилия в отношении женщин и детей**, Председатель отметил общее согласие по содержанию и формулировке предлагаемых дополнительных руководящих указаний к Добровольному руководству по осуществлению статей 6 и 7, а также по предлагаемым поправкам, приняв при этом во внимание предложения по дальнейшей доработке. Предлагаемые руководящие указания включены в тексты, которые представлены делегациям на рассмотрение в приложениях 1 и 2 к данному проекту доклада<sup>4</sup>. Также обратите внимание, что в случаях, когда предлагаемые формулировки относятся к уже включенным в Добровольное руководство положениям, то приводятся ссылки на соответствующие пункты. Кроме того, после включения дополнительных руководящих указаний Секретариат ДТО добавит в необходимых случаях гиперссылки на соответствующие разделы Добровольного руководства. Председатель также напоминает, что по завершении этого процесса Секретариат ДТО соберет воедино все разделы Добровольного руководства, указанные как подлежащие включению в информационный бюллетень по гендерному насилию по запросу КГУ11.

58. Что касается дальнейших действий по этой теме, Председатель напоминает, что Рабочая группа ввиду обсуждения возможных дополнительных руководящих указаний уделяла особое внимание рискам совершения гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей в предыдущих циклах в рамках более общего обсуждения по пункту повестки дня об осуществлении статей 6 и 7. После одобрения фокус внимания в обсуждениях по этому пункту

<sup>3</sup> Именно эти документы в вопросах для подготовки к заседанию были ошибочно названы «международными правовыми документами в сфере обеспечения безопасности». Такие программы и документация часто касаются вопросов международной безопасности, следовательно, имелись в виду не международные соглашения, касающиеся международной безопасности, а документы, касающиеся международной безопасности.

<sup>4</sup> Следует отметить, что после завершения заседания Рабочей подгруппы других поправок предложено не было.

повестки дня может сместиться на другие более общие вопросы, при этом следует принимать во внимание, что гендерная проблематика должна быть сквозной темой во всех обсуждениях. В этом отношении государства-участники могут выразить свои приоритеты, однако должны принять во внимание, что в ходе обсуждений в обеих рабочих подгруппах были выявлены возможные вопросы для дальнейшего осмысления, включая риск использования вооружений в целях транснациональной организованной преступности, который был отмечен как недостаточно изученный.

59. Что касается **установления или укрепления межведомственного сотрудничества**, Председатель пришел к выводу, принимая во внимание немногочисленные выступления по этой теме, что делегации согласны с предлагаемым подходом, который заключается в том, чтобы включить предлагаемый перечень возможных действий и вопросов в Добровольное базовое руководство, а также рассмотреть возможные руководящие указания по межведомственному сотрудничеству при обсуждении ключевых аспектов национальной системы контроля в Рабочей группе. Предлагаемые руководящие указания передаются делегациям в [приложении 3](#) на рассмотрение без поправок. В дальнейшем видится уместным рассматривать межведомственное сотрудничество в рамках обсуждений по более общему пункту повестки дня, предусматривающему изучение ключевых аспектов создания национальной системы контроля и регулирование различных видов передачи вооружений в рамках сферы применения Договора.

60. Что касается **специальных дискуссий**, Председатель приветствует поднятые конкретные и практические вопросы, а также взаимодействие по отдельным вопросам, в частности по вопросу морской безопасности. Учитывая проявленный интерес, делегациям предлагается рассмотреть рекомендацию с призывом к Рабочей подгруппе учитывать аспекты морской безопасности в обсуждаемых темах. В более общем плане, принимая во внимание продолжающиеся возникать сомнения по поводу выдвижения вопросов государствами, не являющимися участниками Договора, в рамках этого механизма, Председатель считает важным продолжать следовать инструкции Председателя РГЭОД в соответствующем решении КГУ9, которая заключается в том, чтобы предлагать государствам-участникам и другим заинтересованным сторонам выносить существующие и новые вопросы осуществления Договора на обсуждение в ходе специальной дискуссии, в частности вопросы практического осуществления Договора на национальном уровне, которые вызывают трудности.

## **БРИФИНГ РГЭОД ВО ВРЕМЯ НЕОФИЦИАЛЬНОГО ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ ЦИКЛА КГУ12 27–28 МАЯ 2026 ГОДА**

61. На неофициальном подготовительном заседании цикла КГУ12, состоявшемся 27 мая 2026 года, Председатель представил проект доклада и рекомендации. Делегации, в свою очередь, приветствовали проект доклада и в целом оценили рекомендации как соответствующим образом отражающие проведенные Рабочей группой обсуждения, указав при этом на ряд аспектов, требующих уточнения и рассмотрения в приоритетном порядке.

62. В отношении **структурированных обсуждений по вопросу посреднической деятельности** делегации отметили, что незаконная посредническая деятельность остается серьезной проблемой, и высказались в поддержку дальнейшего изучения нормативно-правовой базы, правоприменительных механизмов и роли посредников, участвующих в передаче вооружений. Ввиду того, что значительное число государств-участников, по всей видимости, еще не внедрили меры контроля посреднической деятельности в свою

национальную систему контроля, Конференции было также предложено явно призвать к этому государства-участники.

63. Что касается **сферы применения и национальных контрольных списков**, делегации в своих выступлениях широко поддержали продолжение обсуждений по текущим вопросам. Делегации в частности отметили значимость обмена технической информацией о национальных контрольных списках, а также о частях и компонентах, а затем подтвердили потенциальные преимущества изучения вопросов составления добровольного руководства и выработки общего стандарта с учетом применяемых в настоящее время региональных и многосторонних практических подходов. Кроме того, несколько делегаций высказались в поддержку взаимодействия и координации деятельности с соответствующими международными организациями, включая Всемирную таможенную организацию, в целях использования существующего экспертного потенциала и обеспечения согласованности в осуществлении Договора и правоприменении. В этой связи также прозвучал призыв к расширению участия технических экспертов в обсуждениях, чтобы они сохраняли практическую направленность и были ориентированы на осуществление Договора.

64. Главным вопросом, вызвавшим активные обсуждения, стала возможность создания неофициальной группы по вопросам сферы применения Договора и национальных контрольных списков, которая бы функционировала под эгидой РГЭОД. Ряд делегаций в более общем смысле затронули тему расширяющегося плана работы Рабочей группы и необходимость должного учета последствий новых инициатив с точки зрения мандата, ресурсов и объема работы. В контексте разработки пятилетней стратегии ДТО они подчеркнули важность расстановки приоритетов, определения порядка следования тем и обеспечения согласованности в институциональной структуре ДТО в целом. В отношении неофициальной группы эти делегации указали на необходимость тщательного анализа на предмет потенциального дублирования усилий и возможного снижения уровня содержательного участия. Другие делегации высказались в поддержку создания неофициальной группы в том виде, как она была представлена изначально: группа технического характера, которой поручаются такие задачи, как анализ (общедоступных) национальных контрольных списков и выработка общих рекомендаций для Рабочей группы.

65. По этому пункту Председатель в ходе заседания признал, что повестка дня Рабочей группы охватывает широкий спектр вопросов и выходит за пределы того, что можно надлежащим образом обсудить за одну сессию. В этой связи крайне важно стратегически расставить приоритеты и определить порядок следования тем. Хотя в своей деятельности Рабочая группа продолжит руководствоваться многолетним планом работы и задачами, возложенными на нее Конференцией, государствам-участникам необходимо должным образом учитывать, какие вопросы реалистично обсудить в первую очередь и в каком порядке должны следовать темы, чтобы повестка дня Рабочей группы оставалась осуществимой и соответствовала более общим целям процесса ДТО. При составлении предварительного перечня рекомендаций была предпринята попытка в максимально возможной степени придерживаться этого подхода. Что касается возможного создания неофициальной группы по вопросам сферы применения Договора и национальных контрольных списков, Председатель принял к сведению мнения как делегаций, высказавшихся в своих выступлениях в поддержку создания такой группы, так и тех, которые призвали провести тщательный анализ возможных последствий. В этом отношении Председатель подчеркнул, что намеренно использовал в проекте доклада осторожную формулировку, чтобы отразить различные точки зрения, сохранить возможность для рассмотрения этого вопроса в будущем и при этом учесть сомнения, выраженные рядом государств-участников. Поскольку конкретных предложений по внесению поправок в предложенный предварительный перечень рекомендаций не поступило,

Председатель считает, что делегации могут согласиться перенести рассмотрение этого вопроса на следующее заседание Рабочей группы.

66. По вопросу о **роли участников отрасли в содействии ответственным международным поставкам вооружений** делегации особо указали на важную роль участников отрасли в содействии ответственной практике передачи вооружений и усилиям по обеспечению соответствия нормативным требованиям, а также подчеркнули первичное обязательство государств регулировать передачу вооружений и выполнять принятые в соответствии с ДТО обязательства. В отношении возможного добровольного руководства по вопросам должной осмотрительности в области прав человека и МГП несколько делегаций поддержали продолжение работы, тогда как ряд делегаций призвали уточнить его цели и содержание. Некоторые из делегаций также указали на важность обеспечения взаимодополняемости с существующими международными рамочными документами, такими как Руководящие принципы ООН в отношении предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, а также на необходимость продолжать сотрудничество с Управлением Верховного комиссара по правам человека, в том числе в области повышения осведомленности. Отдельно от темы должной осмотрительности в области прав человека и МГП делегации обратили особое внимание на важность изучения роли поставщиков логистических и транспортных услуг, включая морских перевозчиков, и приветствовали соответствующую предварительную рекомендацию.

67. В свете этих замечаний Председатель считает, что выступления делегаций подтверждают его предварительный вывод о необходимости дальнейших консультаций касательно возможного добровольного руководства по вопросам должной осмотрительности в области прав человека и МГП с целью обеспечить сбалансированный и рабочий подход. Отметив, что конкретных предложений по внесению поправок в соответствующий предварительный перечень рекомендаций не поступило, Председатель , что нынешняя формулировка является достаточно гибкой и позволяет продолжить обсуждения, не предопределяя их исход, и сосредоточить первоначальное внимание на возможной структуре, на основе которой затем можно будет уточнить содержание будущей работы.

68. По вопросу **риска применения обычных вооружений для совершения гендерного насилия или насилия в отношении женщин и детей** делегации в своих выступлениях широко поддержали предлагаемые дополнительные руководящие указания к Добровольному руководству по осуществлению статей 6 и 7, а также поправки, внесенные после заседания Рабочей группы в марте. Также была высоко отмечена деятельность координаторов по гендерным вопросам и инициатив, направленных на более активное распространение справочных материалов и углубление понимания обязательств, связанных со снижением риска гендерного насилия. Делегации также положительно отметили продолжающуюся работу по вопросам осуществления статей 6 и 7 Договора, в том числе в формате обмена национальной практикой оценки рисков и принятия решений. Кроме того, некоторые из делегаций вновь упомянули транснациональную организованную преступность в этом контексте. В ответ на это в соответствующую рекомендацию далее была добавлена ссылка на соответствующее положение Договора.

69. Кроме того, некоторые из делегаций подтвердили, что поддерживают предлагаемые возможные положения **по установлению или укреплению межведомственного сотрудничества** как практический инструмент для усиления координации национальном уровне, а также продолжение рассмотрения вопроса межведомственного сотрудничества как сквозного.

70. Что касается специальных дискуссий и соответствующей предварительной рекомендации, касающейся **морской безопасности**, несколько делегаций поддержали внимание к этой теме, отметив ее связь с другими вопросами, такими как незаконное перенаправление вооружений и транснациональная организованная преступность. Ряд делегаций поставили под сомнение цели и содержание дискуссий по этой теме и подчеркнули необходимость обеспечить тесную связь между любой будущей работой и целями осуществления Договора, а также ее убедиться в ее практической ценности для государств-участников.

71. В свете выраженных мнений и с учетом широкого спектра обсуждаемых тем Председатель отмечает, что в соответствующей рекомендации предполагается, что морская безопасность будет рассматриваться не как самостоятельная тема, а скорее как сквозной вопрос, который следует учитывать в ходе обсуждений «в соответствующих и уместных случаях» — эта формулировка была добавлена в целях устранения высказанных сомнений. В этом отношении Председатель отмечает, например, призывы включить вопрос о морских перевозчиках в предполагаемые обсуждения по темам «Общее регулирование деятельности субъектов, участвующих в передаче вооружений» и «Правоприменительные механизмы», в связи с чем и было добавлено явное упоминание в соответствующую рекомендацию.

#### **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ РЕКОМЕНДАЦИЙ РГЭОД ДЛЯ КГУ12**

72. Исходя из вышеизложенного и учитывая работу, проделанную РГЭОД в рамках выполнения своего мандата на период между КГУ11 и КГУ12, Рабочая группа рекомендует КГУ12:

- a. Признать значительную роль, которую незаконная посредническая деятельность играет в содействии незаконной торговле обычными вооружениями, и призвать все государства-участники принять эффективные меры для регулирования посреднических операций, осуществляемых в их юрисдикции, в соответствии со статьей 10 Договора.*
- b. Поручить Рабочей подгруппе по обмену опытом осуществления Договора на национальном уровне рассмотреть темы «Общее регулирование деятельности субъектов, участвующих в передаче вооружений» и «Правоприменительные механизмы» на заседании РГЭОД в цикле КГУ13 и обратиться к Рабочей подгруппе с просьбой по возможности привлекать соответствующих субъектов, предоставляющих логистические услуги, в том числе морских перевозчиков, и соответствующие организации к этим обсуждениям.*
- c. Предложить Рабочей подгруппе по существующим и новым вопросам осуществления Договора продолжить обсуждение выявленных вопросов, касающихся сферы применения и национальных контрольных списков, а также возможной пользы создания неофициальной группы для углубления этих дискуссий с учетом существующих многосторонних режимов и их контрольных списков.*
- d. Поручить Рабочей подгруппе в рамках изучения роли участников отрасли продолжить обсуждение перечня справочных материалов и возможного добровольного руководства по проявлению участниками отрасли должной осмотрительности в области прав человека и МГП в контексте осуществления ДТО, а также призвать провести консультации, которые должны быть организованы Секретариатом ДТО, среди вовлеченных государств-участников и соответствующих заинтересованных сторон с целью подготовки рамочного*

документа с возможными предварительными положениями для обсуждения в Рабочей подгруппе, принимая во внимание соответствующую работу, которая ведется на других смежных диалоговых платформах.

- e. Одобрить предлагаемые дополнительные руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) Договора, приведенные в приложениях [1](#) и [2](#) к докладу Председателя, которые будут включены в соответствующие разделы Добровольного руководства по осуществлению статей 6 и 7 ДТО.
- f. Призвать Рабочую подгруппу продолжить рассмотрение вопросов, касающихся применения статей 6 и 7, включая статью 7 (1)(iv), и предложить государствам-участникам выдвигать соответствующие вопросы в этой связи.
- g. Одобрить предлагаемые возможные положения по установлению или укреплению межведомственного сотрудничества, изложенные в [приложении 3](#) к докладу Председателя, для их включения в Добровольное базовое руководство по созданию национальной системы контроля.
- h. Предложить Рабочей подгруппе уделить особое внимание вопросу межведомственного сотрудничества при обсуждении ключевых аспектов создания национальной системы контроля и регулирования различных видов передачи вооружений в рамках сферы применения Договора.
- i. Призвать к рассмотрению аспектов, связанных с морской безопасностью, при обсуждении текущих тем в Рабочей подгруппе в соответствующих и уместных случаях.
- j. Предложить государствам-участникам и другим заинтересованным сторонам выдвигать на обсуждение в формате специальных дискуссий в рамках РГЭОД другие вопросы практического осуществления Договора на национальном уровне, которые вызывают трудности, как предусмотрено соответствующим решением КГУ9.

\*\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ ПО  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СТАТЬИ 7(4) ДОГОВОРА ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОБРОВОЛЬНОЕ  
РУКОВОДСТВО ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СТАТЕЙ 6 И 7 ДТО**

**Информационная записка**

Диаграмма ниже представляет собой незначительно измененную версию диаграммы, которая была включена в презентацию [Guidance on the Implementation of ATT Article 7\(4\)](#) («Руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) ДТО»), представленную коалицией *Control Arms* на заседании Рабочей подгруппы РГЭОД по существующим и новым вопросам осуществления Договора 26 февраля 2025 года. Коалиция *Control Arms* выступила с этим докладом по приглашению Председателя РГЭОД как один из сторонников разработки добровольного руководства и/или руководства по передовой практике оценки риска гендерного насилия. Коалиция *Control Arms* подготовила предложение по дополнению руководящих указаний по статье 7(4) в Добровольном руководстве по осуществлению статей 6 и 7, которое касается следующих разделов:

- пункты 26–35 и вставки 1 и 2 в главе 1 («Основные понятия»), в которых затрагивается основное понятие «*серьезные акты гендерного насилия или серьезные акты насилия в отношении женщин и детей*»;
- пункты 104–108 и вставка 3 в главе 3 («Экспорт и оценка экспорта»), в которых описывается, каким образом государства-участники проводят оценку рисков в соответствии со статьей 7 по существу применительно к гендерному насилию и насилию в отношении женщин и детей; и
- пункты 129–135 и вставка 7 в главе 3, где рассматриваются меры по снижению риска гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей.

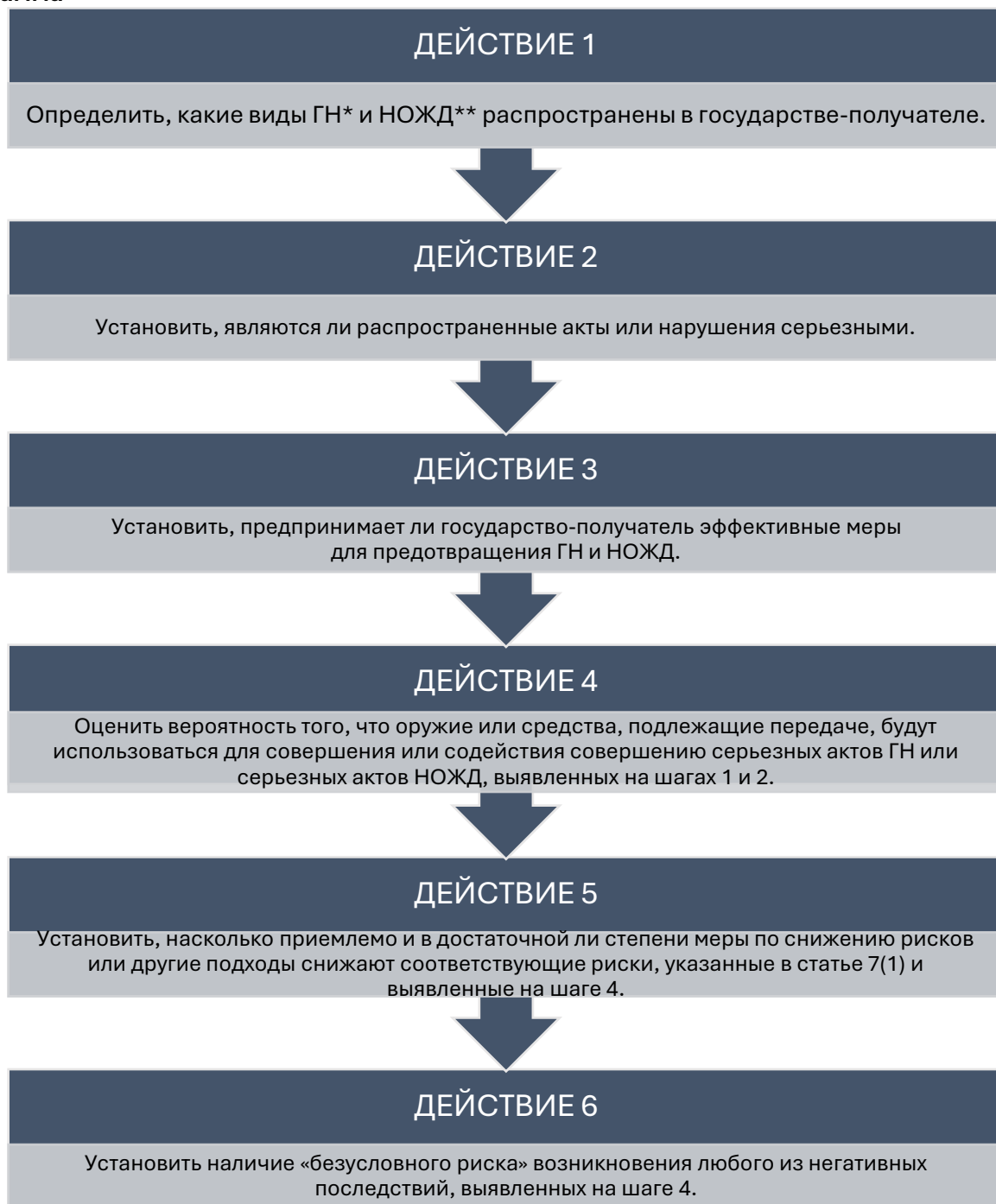
Предлагаемое включение данной диаграммы в соответствующие разделы Добровольного руководства непосредственно удовлетворяет просьбу КГУ11.

Первоначально в диаграмму были внесены изменения в целях учета комментариев, приведенных в докладе Председателя РГЭОД для КГУ11, в котором отмечается, что, в отличие от действий, приведенных в исходной диаграмме, согласно статье 7 установить наличие «безусловного риска» возникновения любого из тех негативных последствий, которые указаны в статье 7(1), необходимо *после* того, как будут рассмотрены возможные меры по снижению риска, а не до этого. В целях согласования диаграммы с Договором действие 4 «Установить наличие безусловного риска» было изменено на «Оценить вероятность...», а также было добавлено действие 6, с тем чтобы действие по определению наличия безусловного риска оказалось на правильном месте в последовательности. Кроме того, формулировки «насилие в отношении женщин (и девочек)» были изменены на «насилие в отношении женщин и детей», а термин «серьезные акты» был стандартизирован, чтобы обеспечить соответствие формулировкам Договора. Дальнейшие изменения были внесены после обсуждения диаграммы на заседании Рабочей подгруппы 17–18 марта 2026 года.

Что касается включения в Добровольное руководство по осуществлению статей 6 и 7, следует отметить, что в пункте 108 руководства уже упоминаются возможные дальнейшие обсуждения и разработка специального добровольного руководства. Соответствующим образом предлагается внести поправки в пункт 108, а также в пункт 135, чтобы отразить

итоги этих обсуждений и решения относительно дополнительных руководящих указаний, а также включить диаграмму в приложение В к руководству. Предлагаемые незначительные поправки к пунктам 108 и 135 приведены в [приложении 2](#) к настоящему проекту доклада.

### Диаграмма



\* ГН — гендерное насилие

\*\* НОЖД — насилие в отношении женщин и детей

## Комментарии к каждому действию

## ДЕЙСТВИЕ 1

Определить, какие виды ГН\* и НОЖД\*\* распространены в государстве-получателе.

- Δ Должностные лица, ответственные за выдачу разрешений, должны принимать во внимание изменения в характере гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей в различных странах.
  - Понятие «гендерное насилие» включает в себя как сексуальное насилие, так и действия, совершаемые ввиду принадлежности к определенному полу и/или сформировавшихся в обществе гендерных ролей.
- Δ В докладах РГЭОД особо отмечается широкая вариативность гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей.

## ДЕЙСТВИЕ 2

Установить, являются ли распространенные акты или нарушения серьезными.

- Δ Оцените, является ли нарушение серьезным, исходя из его тяжести и степени ущерба, причиненного жертвам. В этих целях проведите тщательную комплексную оценку в каждом отдельном случае.
- Δ Некоторые государства-участники могут считать нарушения серьезными, если они широко распространены и совершаются систематически.
  - Серьезный вред также может быть нанесен меньшему числу жертв.

## ДЕЙСТВИЕ 3

Установить, предпринимает ли государство-получатель эффективные меры для предотвращения ГН и НОЖД.

- Δ МККК рекомендует государствам-участникам, выступающим в роли экспортеров, оценить, соблюдает ли государство-получатель обязательства по международному праву и какие меры были предприняты им в целях предотвращения, пресечения или наказания серьезные нарушения правил, касающихся гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей.
- Предлагается рассмотреть следующие вопросы:

- Действуют ли в государстве-получателе законы, касающиеся таких нарушений?
- Наказываются ли нарушения должным образом?
- Проходят ли служащие вооруженных сил, служб безопасности и полицейских служб обучение по вопросам предотвращения гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей?

#### ДЕЙСТВИЕ 4

Оценить вероятность того, что оружие или средства, подлежащие передаче, могут использоваться для совершения или содействия совершению серьезных актов гендерного насилия или серьезных актов насилия в отношении женщин и детей, выявленных на шагах 1 и 2.

- Δ Использование оружия для «совершения или содействия совершению актов» нарушения прав человека подразумевает огромное множество актов, включая действия негосударственных субъектов.
- «Содействие совершению» означает ситуации, когда наличие обычных вооружений может упрощать нарушение прав человека, даже если оружие или средства не применяются напрямую.
  - Пример: само по себе наличие оружия выступает фактором запугивания уязвимых групп, что увеличивает риск совершения нарушений.

#### ДЕЙСТВИЕ 5

Установить, насколько приемлемо и в достаточной ли степени меры по снижению рисков или другие подходы снижают соответствующие риски, указанные в статье 7(1) и выявленные на шаге 4.

- Δ Гендерное насилие и насилие в отношении женщин и детей нередко представляют собой давно существующие и укоренившиеся проблемы, что не осложняет применение краткосрочных мер по снижению риска.
- Δ Примеры приведены в пунктах 129–135 в главе 3 Добровольного руководства.

#### ДЕЙСТВИЕ 6

Установить наличие «безусловного риска» возникновения любого из негативных последствий, выявленных на шаге 4.

- Δ Если государство-экспортер установит наличие «безусловного риска», то разрешение на экспорт государством-экспортером не выдается.

\*\*\*

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К РАЗДЕЛАМ ДОБРОВОЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СТАТЕЙ 6 И 7 ДТО, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СТАТЬИ 7(4)**

*Ниже приведены предлагаемые незначительные поправки к разделам Добровольного руководства по осуществлению статей 6 и 7, которые непосредственно касаются осуществления статьи 7(4)<sup>1</sup>.*

104. На перспективу КГУ9 призвала государства-участники сохранять фокус внимания на теме риска того, что обычные вооружения могут быть использованы для совершения или содействия совершению серьезных актов гендерного насилия или серьезных актов насилия в отношении женщин и детей, а также призвала инициировать обсуждения и обмен информацией и передовой практикой по этой теме в цикле КГУ10. В этой связи Конференция также приняла к сведению рабочие документы, представленные по этой теме [Аргентиной](#) и совместно [Мексикой и Испанией при поддержке аналитического центра Small Arms Survey](#). Исходя из состоявшихся дальнейших обсуждений в циклах КГУ10 и КГУ11, включая презентацию [Guidance on the Implementation of ATT Article 7\(4\)](#) («Руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) ДТО»), представленную коалицией *Control Arms* на заседании РГЭОД в цикле КГУ11, государства-участники постановили дополнить существующие руководящие указания по осуществлению статьи 7(4) в Добровольном руководстве диаграммой, описывающей действия по оценке экспорта, как предусмотрено статьями 7(1)–(3), в целях выявления риска гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей. Эта диаграмма включена в приложение В к данному Добровольному руководству и описывает действия, которые государствам необходимо выполнить для оценки экспорта на наличие риска гендерного насилия. В приложении также приведены пояснения по каждому действию.

135. Наконец, в настоящей главе упоминается [рабочий документ Аргентины](#), представленный на сессии, посвященной мерам по снижению рисков, хотя в нем не содержится примеров национальной практики применения мер по снижению рисков. В этом рабочем документе предлагается разработать руководство по рекомендованной практике, которое предоставило бы государствам-участникам необходимые инструменты для проведения эффективной оценки рисков, связанных с экспортом боеприпасов к стрелковому оружию и легким вооружениям, а также их частей и компонентов. Как и в докладе аналитического центра *Small Arms Survey*, в этом предлагаемом руководстве основное внимание уделяется процессам, политике и сбору данных в государстве-получателе и, следовательно, приводится список вопросов, посвященных практике государств-участников в этой связи. В ответ на предложение были упомянуты существующие руководящие указания заинтересованных сторон ДТО, которые можно

<sup>1</sup> Как отмечалось, разделы, непосредственно касающиеся осуществления статьи 7(4), охватывают пункты 26–35 и вставки 1 и 2 в главе 1, где затрагивается основное понятие «серьезные акты гендерного насилия или серьезные акты насилия в отношении женщин и детей»; а также пункты 104–108 и 129–135, наряду со вставками 3 и 7 в главе 3, которые, соответственно, касаются того, каким образом государства-участники проводят оценку рисков в соответствии со статьей 7 по существу применительно к гендерному насилию и насилию в отношении женщин и детей, а также мер по снижению риска гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей.

было бы принять во внимание<sup>2</sup>. Как поясняется в пункте 108, в результате дальнейших обсуждений в циклах КГУ10 и КГУ11 была составлена диаграмма, приведенная в приложении В.

\*\*\*

---

<sup>2</sup> В частности, были упомянуты следующие публикации: Control Arms, [How to Use the Arms Trade Treaty to Address Gender-Based Violence: A Practical Guide for Risk Assessment](#) («Как применять Договор о торговле оружием для пресечения гендерного насилия: практическое руководство по оценке рисков»), 2022; Control Arms, [ATT Gender Action Plan: Operationalizing CSP5 Decisions on Gender and Gender-based Violence](#) («План действий ДТО по гендерным вопросам: реализация на практике решений КГУ5 по гендерным вопросам и гендерному насилию»), 2022; Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), [Preventing gender-based violence through arms control: tools and guidelines to implement the Arms Trade Treaty and UN Programme of Action](#) («Предотвращение риска гендерного насилия путем регулирования поставок вооружений: инструменты и рекомендации по осуществлению Договора о торговле оружием и Программы действий ООН»), 2016, и [Preventing Gender-Based Violence through Effective Arms Trade Treaty Implementation](#) («Предотвращение гендерного насилия посредством эффективного осуществления Договора о торговле оружием»), 2017.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ВОЗМОЖНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ВОПРОСЫ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ИЛИ УКРЕПЛЕНИЮ  
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

## ДЕЙСТВИЕ 1

Оценка потребностей в МВС и разработка процесса установления и налаживания МВС (включая информационно-разъяснительную работу с политическими деятелями и другими лицами, принимающими решения)

- Δ Какие министерства, ведомства, агентства или другие органы должны участвовать в процессе установления или укрепления межведомственного сотрудничества (МВС)?
- Δ Какой орган будет возглавлять этот процесс и как будет организовано принятие решений?
- Δ Будет ли проведена оценка потребностей?
- Δ Будут ли проведены консультации с заинтересованными сторонами?
- Δ Будет ли разработан стратегический план с четкими этапами и сроками?
- Δ Получил ли этот процесс поддержку со стороны соответствующих политических деятелей и других лиц, принимающих решения?

## ДЕЙСТВИЕ 2

## Определение значимых органов

- Δ Какие министерства, ведомства, агентства или другие органы располагают конкретным и значимым практическим опытом, знаниями и/или информацией?
- Δ Можно ли использовать существующие структуры или механизмы координации?
- Δ Будет ли отведена какая-либо роль надзорным органам и/или внешним заинтересованным сторонам?

## ДЕЙСТВИЕ 3

Определение задач, функций, обязанностей и процессов (и вовлечение национальных контактных центров ДТО)

- Δ Каким образом будут разрабатываться понятные мандаты?  
За какие задачи или направления работы будет отвечать каждый орган и какие конкретные результаты будут ожидать? Как будет организовано принятие решений? В принятии каких решений будет участвовать каждый орган и на каком уровне? Будет ли принятие решений основано на консенсусе и как будут решаться разногласия?

- Δ Какие инструменты и источники информации будут доступны соответствующим органам)?
- Δ Какие стандарты, процессы, шаблоны и руководства будут разработаны для обеспечения того, чтобы все назначенные обязанности выполнялись исчерпывающим, последовательным и соответствующим требованиям образом?
- Δ Как будет обеспечено распределение задач между сотрудниками на основе знаний и квалификации?
- Δ Как национальные контактные центры ДТО будут вовлекаться в рабочий процесс?
- Δ Как будет обеспечиваться подотчетность соответствующих органов?

#### ДЕЙСТВИЕ 4

##### Назначение или создание ведущего органа и/или комитета

- Δ Какой орган наилучшим образом подходит для координации процесса в целом?
- Δ Будет ли руководить координацией отдельный орган или координационный комитет?
- Δ Какие функции будут возложены на координатора, в том числе касающиеся принятия решений?

#### ДЕЙСТВИЕ 5

##### Создание механизмов координации, оперативного сотрудничества, а также обработки и обмена информацией

- Δ Как будет осуществляться координация (систематически или ситуативно; формально или неформально)?
- Δ Как будут контактные лица в соответствующих органах будут получать актуальную информацию?
- Δ Как будут решаться срочные потребности в координации, совместных действиях и принятии решений?
- Δ Какие протоколы будут применяться к совместным действиям?
- Δ Как будут организованы сбор и хранение значимой информации (например, общие базы данных)?
- Δ Как будет организовано обращение с конфиденциальной или секретной информацией?
- Δ Какие каналы связи будут использоваться?

**ДЕЙСТВИЕ 6****Распределение ресурсов и разработка  
чрезвычайных мер**

- Δ Какие человеческие, финансовые и технические ресурсы потребуются для выполнения действий 2–5 и располагают ли соответствующие органы этими ресурсами?
- Δ Какие информационные технологии и системы резервного копирования данных потребуются разработать или модернизировать?
- Δ Будут ли разработаны планы действий на случай кризисных ситуаций? Есть ли в наличии инструменты и знания для реагирования на кризисные ситуации?
- Δ Как будут решаться проблемы нехватки персонала, отсутствия на рабочем месте и текучести кадров? Как будет сохраняться и поддерживаться организационная преемственность?

**ДЕЙСТВИЕ 7****Формальное закрепление соглашений  
в законодательной и/или нормативной базе**

- Δ Потребуется ли принять какие-либо конкретные законодательные или нормативные документы либо внести в них поправки в целях выполнения действий 2–6?

**ДЕЙСТВИЕ 8****Разработка соглашений, включая стандартные операционные  
процедуры и/или меморандумы о взаимопонимании**

- Δ Для каких процессов, совместных действий и процедур обмена информацией потребуются меморандумы о взаимопонимании между соответствующими органами?
- Δ Для каких процессов, совместных действий и процедур обмена информацией целесообразно ввести стандартные операционные процедуры, в том числе с описанием рабочих процессов и сроков?
- Δ Как будут разрабатываться и внедряться такие меморандумы о взаимопонимании или стандартные операционные процедуры? И кем?

## ДЕЙСТВИЕ 9

## Обучение соответствующего персонала

- Δ Каким сотрудникам потребуется обучение и по каким темам?
- Δ Какие компетенции необходимо развивать или укреплять?

## ДЕЙСТВИЕ 10

## Регулярный пересмотр соглашений

- Δ Как будут проводиться оценка и обзор выполнения действий 2–9?
- Δ Будут ли процессы и механизмы подлежать аудиту?
- Δ Как будет фиксироваться и применяться накопленный опыт?
- Δ Как будут пересматриваться и обновляться меморандумы о взаимопонимании и стандартные операционные процедуры?

\*\*\*